

政策立案研修におけるデザイン思考的アプローチ

継続的プログラム改善のための評価モデル

A Design Thinking Approach in Policy Making Training

An Evaluation Model for Continuous Program Improvement

○川瀬真弓（岐阜大学）^{*1} 出村嘉史（岐阜大学）^{*2} 三井栄（岐阜大学）^{*3} 篠田朝也（岐阜大学）^{*4}

^{*1} Mayumi Kawase, Gifu University, Yanagido 1-1 Gifu City, 501-1193, mayumi.kawase.x8@f.gifu-u.ac.jp

^{*2} Yoshifumi Demura, Gifu University, Yanagido 1-1 Gifu City, 501-1193, demura.yoshifumi.e8@f.gifu-u.ac.jp

^{*3} Sakae Mitsui, Gifu University, Yanagido 1-1 Gifu City, 501-1193, mitsui.sakae.j3@f.gifu-u.ac.jp

^{*4} Tomonari Shinoda, Gifu University, Yanagido 1-1 Gifu City, 501-1193, shinoda.tomonari.w8@f.gifu-u.ac.jp

キーワード：デザイン思考，共創的学習モデル，政策立案研修

1. 緒 言

本研究は，地方自治体における政策立案研修を対象に，デザイン思考を基盤とした共創的学習モデルとして再構築し，その有効性を実証的に検討することを目的とする。

近年，自治体を取り巻く課題は，少子高齢化，地域経済の停滞，環境問題，防災対策など複雑かつ多層的な性格を帯びており，行政内部のみで解決可能な範囲を超えている。このような社会課題に対しては，複数のステークホルダーが関与し，課題を再定義しながら協働的に政策を構想・実装化する能力が行政職員に求められている。

こうした状況を踏まえ，Osborn⁽¹⁾が提唱する新公共ガバナンス（New Public Governance：NPG）の理論枠組みでは，行政における政策形成を，市民や民間を含む多様な主体による共創的ガバナンスの実践と捉える。本研究では，このNPG的文脈のもと，行政職員が行政外部者との協働を通じて，公共課題を探索・構想する能力を高める仕組みとして，政策立案研修のモデルを設計する。

研修モデルの中核にはデザイン思考が据えられる。デザイン思考は，共感（Empathize），問題の定義（Define），創造（Ideate），試作（Prototype），検証（Test）の5つの段階からなる反復的な学習プロセスであり，創造的思考と構造的な分析の往還を特徴とする（Beckman & Barry⁽²⁾，Razzouk & Shute⁽³⁾，Liedtka⁽⁴⁾）。また，デザイン思考を用いた学習は，従来の成果主義的研修とは異なり，問題解決過程そのものの熟達化に注目できる点に特徴がある。

特に本研究では，参加型ワークショップの型に注目する。Vines et al.⁽⁵⁾が示すように，参加型ワークショップは，参加者同士の協働的思考やリフレクションを促進し，理解を深める取り組みとして効果的である。本研究でも，視野を拡張する議論を通じた課題の再定義や，公共課題への構想を

行き来する実践の場として，参加型ワークショップを設計する。

これまでの公共サービス立案にかかわる専攻研究において，参加型ワークショップには，①環境計画における合意形成型（盛岡⁽⁶⁾），②施設設計における協働設計型（平山⁽⁷⁾），③防災訓練における実践型（坂田，他⁽⁸⁾），④市民参加・構造化シナリオ型（増田，他⁽⁹⁾），⑤EBPM 展開型（内閣府⁽¹⁰⁾）といった多様な形がみられる（表 1）。⑤の EBPM は Evidence-Based Policy Making の略称であり，根拠に基づく政策立案を示す。これらを踏まえ，本研究の政策立案研修を「産官学連携による協働的構想形成型ワークショップ」と位置づける。

これまでの人材育成における一般的なワークショップと，デザイン思考を用いた政策立案研修との理論的・実践的違いは十分に明示されてこなかった。本研究では，デザイン思考を軸として実施した事例をもとに，研修を受講する受講者の自己評価構造を定量的に分析すること，ならびに，その結果と成果物との関係を可視化することで，研修モデルとしての妥当性と発展可能性を探索的に検討する。

2. 方 法

2.1. ワークショップ手法の先行研究と本研究のワークショップの位置づけ

政策立案における人材育成を支援するワークショップ手法は，これまで多様な分野で展開されてきた。特に参加型アプローチや合意形成，協働設計，シナリオ作成，EBPM 展開型といった観点から実践が重ねられており，それぞれが独自の目的や方法論をもって設計されている。

本研究では，共創的学習モデルとしての政策立案研修に適した枠組みを検討するために，次の5つの先行研究から

Table 1 Workshop Types and Frameworks for Policy Co-Creation

Type		Target Domain / Objective	Methodological Features	Theoretical Basis / Insights
① Environmental Consensus-Building Type	Morioka (1997)	Urban environmental planning and citizen consensus building	Equal participation by government, residents, and businesses; analysis of changes in awareness	Presents consensus-building processes and social learning
② Facility Co-Design Type	Hirayama (2014)	Community facility design and welfare hubs	Co-creation between residents and experts during the design stage; analysis of adoption rates of citizen input	Based on Arnstein's model of citizen participation
③ Disaster and Crisis Management Type	Public Works Research Institute (2013)	Government disaster prevention and business continuity planning (BCP)	Training-based workshops led by government officials to support BCP development	Presents a framework for practical decision-making training
④ Citizen Participation/ Structured Scenario Model	Masuda et al. (2017)	Building visions for a sustainable society and formulating policy proposals.	Visualizing discussions through causal logic trees; generating future visions using keyword scoring and simulation.	A structured scenario-building model that reflects citizens' awareness of issues. Applicable to supplementing logical leaps and supporting the formation of consensus.
⑤ Smart KPI Design and EBPM-Oriented Type	Cabinet Office (2024)	Promoting Evidence-Based Policy Making (EBPM) and supporting the design of KPIs for implementing smart city policies.	A co-creative workshop format involving local governments, private sector actors, and experts. Through participatory development of logic models, the goal structures and KPIs were visualized and aligned with implementation policies.	Grounded in EBPM, logic models, and outcome-oriented evaluation frameworks. Demonstrates a collaborative evaluation method that emphasizes contextual adaptation and coordination between governments and local communities in KPI design.
⑥ Collaborative Policy Framing Type	This Study	Policy training and co-creative governance	Workshops that guide participants from divergent discussions to policy structuring; redefinition of problem frames based on citizen needs; establishment of public-private partnerships	Based on design thinking, NPG, and EBPM; proposes a participatory policy-framing process and a cyclic improvement model

目的、方法的、理論の特徴について表 1 に整理し、次に概要を説明する。

① 環境・合意形成型（盛岡, 1997）

本型は都市環境計画の分野において、行政・住民・事業者が対等な立場で参画するワークショップを通じて、市民合意の形成と社会的学習の促進を両立させる試みである。参加者の意識変容を評価指標とし、合意形成の過程における教育的・認知的効果に着目している点に方法論的特徴を有する。

② 施設計画・協働設計型（平山, 2014）

本型は、公共福祉施設の設計において、住民と専門家が設計初期段階から協働する枠組みを採用している。協働プロセスの成果を、発言内容の意見採用率や参加者満足度といった定量的指標に基づき評価することで、ユーザー志向の設計プロセスとしての実効性を示している。

③ 防災・危機管理型（坂田, 他, 2013）

本型は、業務継続計画（BCP）等の行政防災計画を対象としており、行政職員が主導的に関与するシミュレーション型のワークショップとして設計されている。政策立案における意思決定の訓練とリスク対応能力の向上を目的とし、実務直結型の演習という特徴を有する。

④ 市民参加・構造化シナリオ型（増田ほか, 2017）

本型は、持続可能な社会の実現を目指したバックキャスト・ワークショップを用いており、市民の問題意識を出発点に構造化された未来シナリオを共創する枠組みから成る。具体的には、ロジックツリーを用いた因果関係の

Table 2 Training Program Schedule and Content Overview

Session	Theme	Overview
Session 1	Kickoff, Lecture, Workshop	Mindset setting, introduction to NPG and EBPM theories, topic selection
Session 2	Lecture, Workshop	Design Thinking theory, workshop using Business Origami
Session 3	Lecture, Workshop	Problem identification
Session 4	Inquiry with related departments, WS	Problem redefinition
Session 5	Consultation 1	Group discussions, revisions, and brushing up
Session 6	Interim Presentation	Presentation to related departments with Q&A
Session 7	Workshop	Revisions and brushing up
Session 8	Consultation 2	Problem restructuring and proposal refinement
Session 9	Consultation 3	Revisions and brushing up
Session 10	Consultation 4	Revisions and brushing up
Session 11	Consultation 5	Presentation rehearsal
Session 12	Final Policy Presentation	Presentation to related departments and the mayor
Budget Review	Departmental Budget Deliberation	Each group drafts a budget proposal for small-scale implementation
	Finance Division Deliberation	
	Financial Director Deliberation	
	Mayoral Deliberation	
Mid-February	Final Reporting Session	Summary and wrap-up

Table 3 Evaluation Criteria for Assessing the Quality of Policy Proposals

No	Self-Assessment Item
1	Clarity of problem definition
2	Appropriateness of needs setting (target citizen profile)
3	Validity of proposed solution
4	Usefulness of proposed solution
5	Novelty of proposed solution
6	Feasibility of implementation

可視化、キーファクター&スコアリング、およびシミュレーションに基づく未来像の定量的描出を通じて、政策提言の論理的一貫性と説明責任を担保する設計となっている。

⑤ スマート指標設定・EBPM 展開型（内閣府, 2024）

本型は、スマートシティ政策の実装に向けた KPI（重要業績評価指標）設定を目的としたワークショップの事例に基づく。行政職員、民間事業者、有識者が協働し、文脈適合的なロジックモデルを構築するプロセスを通じて、政策の目標設定と施策設計の整合性を重視している。特にアウトカム指標の明確化と実装戦略との接続を重視する点において、EBPM の実践的枠組みとして位置づけられる。

本研究が対象とする全体活動ならびに、求められるアウトプットは次のとおりである⁽¹¹⁾。

●全体活動：政策形成研修、他都市事例調査、関係課や関係機関等への聞き取り、プレゼン資料作成等

●アウトプット：市長、関係課へのプレゼン、関係課からの質疑への対応

これらに対応するため、本研究のワークショップの型は、「協働的構想形成型（⑥）」という位置づけを行った。表 1 でまとめた「環境合意形成型」、「施設協働設計型」、「危機管理型」、「構造化シナリオ型」、「EBPM 型」は、それぞれの目的を達成するうえで最適な手法としてのワークショップが特定されていた。本研究では、EBPM に基づく成果物の提案を目指すこととし、提案内容を創造する過程における受講者の意識・行動変容に着目し、デザイン思考を用いて参加者間の立場を越えた価値共創、調査分析→再定義→提案構築という循環的改善モデルの活用を試みた。

以上から、本研究では、協働的構想形成型ワークショップの手法を用いて、産官学の多様な主体が協働し、EBPM を目指して全体活動を行うこととした。

2.2. 実施概要（対象、スケジュール、概要、運営）

本研究は、2025 年 4 月から 10 月にかけて実施された「政策立案研修プログラム」を対象とする。このプログラムは、産官学連携による協働的構想形成型研修として構成され、行政職員を中心としながらも、民間企業や大学との越境的な協働の下で取り組んでいる点を特徴としている。

受講者は、自治体職員 15 名、大学生 4 名、民間企業職員 4 名の計 23 名であった。受講者は 1 グループあたり 6 名程度で、自治体職員 4 名＋大学生 1 名＋民間企業 1 名によって 4 つの混成グループ（G1～G4）を編成した。スケジュールについては、表 2 にまとめた。本研究は、第 1 回から第 12 回までを対象としている。

各グループは第 1 回のワークショップにおいて、それぞれ「福祉」「まちづくり」「地域振興」「農業」の地域課題を

Table 4 10 Self-Assessment Items for Measuring Participants' Learning Achievement

No	Self-Assessment Item
①	I was able to understand the background and history of the policy.
②	I was able to identify contradictions in the problem and articulate them.
③	I was able to imagine the perspectives and values of stakeholders and envision future scenarios.
④	I was able to incorporate citizen perspectives into policy discussions.
⑤	I was able to clarify the fundamental issues.
⑥	I was able to construct and present an original framework.
⑦	I was able to compare and examine multiple future scenarios.
⑧	I was able to specify the implementation process and required resources.
⑨	I was able to incorporate mechanisms for coordination and feedback.
⑩	I was able to reflect on my previous thinking through discussions and presentations.

Table 5 Classification of 10 Self-Assessment Items and Their Relation to 5 Step of Design Thinking

Category	Relevant Items about 10 items	Corresponding Design Thinking Step	Description
A. Empathy and Problem Framing	①, ②, ③, ④	Empathize / Define	This category measures the ability to understand users' contexts, identify stakeholder values, and reframe problems. It reflects empathic analysis and contextual insight.
B. Ideation and Conceptualization	⑤, ⑥, ⑦	Define / Ideate	This category assesses the capacity to generate creative yet logical solutions, construct frameworks, and explore alternative futures.
C. Prototyping, Implementation, and Reflection	⑧, ⑨, ⑩	Prototype / Test / Reflection	This category focuses on the ability to concretize implementation plans, coordinate among stakeholders, and engage in reflective practice.

テーマとして設定し、政策提案の策定を目指した。

研修の設計においては、自治体担当者と相談しながら大学教員にて行い、NPG 理論、EBPM 理論、デザイン思考の 3 つの理論を基盤とし、視野を拡張させる議論、問題空間の探索や俯瞰、部分的な観取、具体的な政策づくりに必要なエビデンスの収集などを経て、本質的課題を構造化し、実現可能性のある政策立案を構築していくプログラム構成とした。

本プログラムの運営は、自治体の担当課とともに、大学教員 3 名^[1]が参画し、各回の進行やフィードバック、理論的補助を担った。実施期間中には、大学教員のファシリテーションによる全体ワークショップを 5 回、グループ別に個別相談会を 5 回実施した。第 12 回時に、関係する担当課から代表者、民間企業の代表者、市長を招いて、グループごとに創造した政策立案の最終プレゼンを実施した。

2.3. 分析方法：アウトプット（成果物）の評価指標の生成

各グループによる協働的構想形成による政策立案のプレゼンテーションをアウトプット（成果物）とみなし、第 12 回に、3 名の大学教員による評価を実施した。評価指標には、「課題設定」、「ニーズ設定」、「解決策」、「新規性」、「有用性」、「実現可能性」を選定し、用いた。表 3 は、成果物の評価指標である 6 項目を示している。

Table 6 Evaluation Results
by Group for Six Assessment Items

	1. Clarity of problem definition	2. Appropriateness of needs	3. Validity of proposed solution	4. Usefulness of proposed solution	5. Novelty of proposed solution	6. Feasibility of implementation	Mean
Group 1	4.67	4.67	4.00	4.67	3.33	5.00	4.39
Group 2	4.33	4.33	4.00	4.00	3.00	3.67	3.89
Group 3	5.00	5.00	4.67	5.00	4.67	4.67	4.83
Group 4	5.00	4.67	4.33	4.33	4.00	4.33	4.44

Table 7 Descriptive Statistics and Correlation Results
for Ten Self-Assessment Items

No	Mean	SD	Correlation Coefficient (r)	p-value	Coefficient of Determination (r ²)
①	3.33	0.49	0.43	0.07	0.19
②	2.89	0.47	0.36	0.15	0.13
③	3.06	0.42	0.28	0.27	0.08
④	2.72	0.96	0.64	0	0.41
⑤	2.83	0.79	0.12	0.64	0.01
⑥	2.56	0.62	0.68	0	0.46
⑦	2.33	0.69	0.52	0.03	0.27
⑧	2.39	0.7	0.52	0.03	0.28
⑨	2.33	0.77	0.55	0.02	0.3
⑩	3.06	0.24	0.22	0.38	0.05

Table 8 Mean Scores by Group for Ten Self-Assessment Items and Policy Proposal Evaluation

	Mean Score	① Policy Background	② Problem Contradictions	③ Stakeholder Perspectives	④ Citizen Perspective	⑤ Core Issue Clarification	⑥ Original Framework	⑦ Future Scenarios	⑧ Implementation Process	⑨ Coordination Mechanism	⑩ Reflection
G1	2.54	3.00	2.80	2.80	1.80	3.20	2.40	2.40	2.20	1.80	3.00
G2	2.81	3.50	3.00	3.25	3.50	2.75	2.50	1.75	2.00	2.50	3.25
G3	2.83	3.67	3.33	3.33	3.00	2.33	2.33	2.33	2.67	2.33	3.00
G4	2.85	3.33	2.67	3.00	2.83	2.83	2.83	2.67	2.67	2.67	3.00

評価については、5段階リッカート尺度（5＝とても思う～1＝全くそう思わない）を用いた。回答回収後、これらのデータを整理し、定量的な分析を行った。

2.4. 分析方法：受講者の自己評価による学習到達度の可視化

本研究では、共創的ガバナンスの実践知を内包する新たな共創的学習モデルの有効性の検証に取り組むべく、政策立案研修における受講者の変容に焦点を当てた。すなわち、研修を経ることで何が向上したと考えるか自己評価してもらい、目標に対する学習到達度を定量化するよう、自己評価指標の10項目を作成した。10項目の内容は、表4のとおりである。

評価項目の設計にあたっては、政策立案プロセスにおける創出の過程と、デザイン思考の5つのステップ（Empathize, Define, Ideate, Prototype, Test）とを接続し、議論の進捗および構造化の深化を内省的に把握できるように工夫した。10項目の自己評価指標を構成するにあたり、デザイン思考の各ステップの特徴に基づいて3つの領域に分類した。すなわち、A. 共感と課題定義の理解領域、B. アイデア創出と構想力領域、C. 実装と振り返りの構築力領域である。各領域に対応する項目群を設定することで、受講者が自身の成長過程を主観的に振り返り、評価可能となるよう設計した。表5は、これらの分類と各評価項目との対応関係を示したものである。この構成により、政策立案過程における思考の深化、ならびにチーム内における議論の協働的な展開および達成度を定量的に可視化することが可

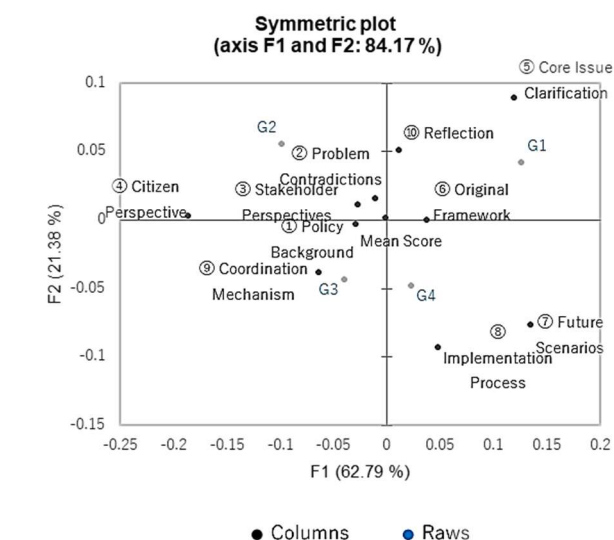


Fig. 1 Correspondence Analysis Biplot (Axes F1 and F2: 84.17%)

能となった。

第12回時の最終プレゼンテーション終了後、自己評価指標の10項目を用いて、5段階リッカート尺度（5＝とても思う～1＝全くそう思わない）を用いて受講者に調査を行った。

3. 結果と考察

本章では、政策立案研修における受講者の自己評価データと、グループごとの成果物に対する外部評価をもとに、研修・学習成果とグループ特性の傾向を明らかにする。

3.1. グループの成果物の評価

グループの成果物に対し大学教員3名が6つの観点で評価したスコアを、グループごとにまとめ平均スコアを算出しクロス集計にまとめた。表6はその結果を示したものである。

表6からは、全体的に「有用性（Usefulness）」と「問題の定義（Problem Definition）」が高評価を受けており、各グループにおける課題の捉え直しと提案の実用性が評価されたことがわかる。一方で「新規性（Novelty）」に関しては全体的にスコアがやや低く、特にG1およびG2では「新規性」の観点に課題が見られた。G4は6項目中4項目で最も高い得点を獲得し、構想の明確性と実現可能性の両面においてバランスの取れた成果物を提示したことが示唆される。G2は「問題の定義」および「実現可能性（Feasibility）」において他グループに比して評価が低く、実装に向けた詰めや政策背景の整理に課題が残された。これらの分析は、自

己評価とグループ成果物との関連性を補完するものであり、構想形成プロセスにおけるグループ間の成熟度の差異を定量的に可視化する結果となった。

3.2. 自己評価とグループ成果物評価との関係性

10 項目の自己評価指標について、各項目の平均スコア、標準偏差、グループ成果物評価との相関係数 (r)、 p 値、および決定係数 (r^2) を算出した。表 7 はこれらの回答結果を整理したものである。なお、表 7 の No 列の①から⑩の項目は、表 4 の項目と同じ内容であるため省略した。

成果物の評価結果の平均と各項目の自己評価との関係について、以下の 5 項目において統計的に有意な正の相関 ($p < .05$) が確認された。

まず、「④市民感覚を政策検討に反映」は、成果物評価との間に中程度の正の相関 ($r = 0.644, p = 0.004, r^2 = 0.414$) があり、学習者が市民の視点をどれだけ取り入れられたかが、政策提案の説得力や現実性に強く影響していることが示唆された。

また、「⑥独自のフレームワークを構築・提示」は、最も高い相関 ($r = 0.679, p = 0.002, r^2 = 0.461$) を示しており、単なる模倣ではなく、独自の枠組みで問題を捉え直す構想力が成果物の完成度に直結していることが明らかとなった。

さらに、「⑦複数の未来シナリオを比較検討」($r = 0.518, p = 0.028, r^2 = 0.269$) や、「⑧実装プロセスと必要リソースを具体化」($r = 0.524, p = 0.025, r^2 = 0.275$)、「⑨調整や意見反映の仕組み」($r = 0.545, p = 0.019, r^2 = 0.297$) といった、実装可能性や合意形成の要素に関する評価も成果物の質に中程度の影響を与えていた。

以上の結果から、成果物の質を高めるためには、アイデアの新規性や視点の多様さだけでなく、それをいかに市民目線で、かつ実装可能な構造に落とし込めるかという力が重要であることが示唆された。

3.3. コレスポンデンス分析の結果：各グループと自己評価項目の関係性の可視化

本研究では、受講者による 10 項目の自己評価に対し、各グループ (G1~G4) の平均得点を算出し (表 8)、さらにコレスポンデンス分析を行うことで、各グループの特徴的な学習傾向と評価項目の関係性を可視化した (図 1)。

表 8 から、全体の成果物の平均点は G1 (2.54) から G4 (2.85) までの間にあり、大きな差は見られないものの、得点構成の内訳にグループごとの特性が現れていることがわかる。

G1 は、「⑤独自のフレームワークを構築・提示」(3.20) と「①政策の背景や経緯」(3.00) の得点が高く、論理的な枠組みの構築と制度的理解を重視した姿勢が伺える。

G2 は、特に「④市民感覚を政策検討に反映」(3.50) と「③関係者の立場や価値観を想像」(3.25) が高く、市民視点の取り込みに長けたグループである可能性がある。

G3 は、全般的に高得点を維持し、特に「①政策の背景や経緯」(3.67) と「②問題の矛盾点を発見」(3.33)、「③関係者の立場や価値観を想像」(3.33) が高く、構造的な課題把握能力に強みがあることが伺える。

G4 は、「①政策の背景や経緯」(3.33) が高く、「③関係者の立場や価値観を想像」(3.00)、「⑩話し合いや発表を通じて振り返り」など、具体化・実装フェーズに関わる項目で相対的に高得点を示し、行動計画重視型といえる。

図 1 は、10 項目の自己評価項目と、4 グループ (G1~G4) の関係を主成分 (F1: 62.79%, F2: 21.38%) に基づいて配置したバイプロットである。

G1 は右上象限に位置し、「⑤本質的な課題の明確化」や「⑩話し合いや発表を通じて振り返り」など、内省的・構想的な評価項目と近接している。これは G1 が課題の深掘りや論理的な枠組みの構築に強みをもっていたことと一致することがわかる。

G2 は左上象限にあり、「③関係者の立場や価値観を想像」

Table 9 Group Characteristics and Suggested Support Strategies for Future Workshop Design

Group	Key Characteristics	Strengths Identified	Suggested Support Strategies	Points for Future Improvement
G1	Reflective and conceptual thinking; emphasis on framework-building	High on original framework construction and reflection (Items 6, 10)	Provide tools and examples for abstract-to-concrete thinking; support transitions from ideas to implementation	Encourage more engagement with stakeholder perspectives and feasibility testing
G2	Empathy- and citizen-centered thinking	High on empathy and stakeholder value consideration (Items 3, 4)	Support with data analysis and policy translation of user insights	Enhance logical reasoning and structuring of policy proposals
G3	Analytical and policy-structure-oriented	Strong on background understanding and contradiction identification (Items 1, 2)	Encourage co-creative practices and exploration of diverse solutions	Foster creativity and stakeholder co-design for more innovative outputs
G4	Implementation-focused and feasibility-driven	High on implementation process and future scenario comparison (Items 7, 8)	Provide early-phase idea exploration opportunities (ideation, divergence)	Balance execution planning with broader visioning and problem reframing

や「④市民感覚を政策検討に反映」など、市民視点（市民起点の共感的思考）と強く関連していたことが推察される。

G3 は左下象限にあり、「①政策の背景や経緯」、「②問題の矛盾点を発見」、「⑨調整や意見反映の仕組み」など、構造分析力と調整志向を併せ持つグループであることが示唆される。

G4 は右下象限に位置し、「⑧実装プロセスと必要なリソースを具体化」、「⑦複数の未来シナリオを比較検討」など、実装志向と構想力について特徴がある可能性が読み取れる。

また、中央に位置する項目（「①政策の背景や経緯」、「②問題の矛盾点の発見」、「⑨調整や意見反映の仕組み」など）は、全グループに比較的共通して評価されていた項目であると読み取れる。

本分析により、政策立案研修における各グループの学習特性の違いが、成果物評価の差異やアプローチの方向性に具体的に現れていることが明らかとなった。

特に、市民視点の徹底、課題構造の明確化、構想枠組みの独自性、実装への接続といった観点がグループごとの強みとして可視化されており、今後の研修設計において学習スタイルや特性に応じた支援の個別化が求められることが示唆される。

この結果は表 9 に、各グループの特性と、それに基づいた今後の研修設計における支援方略および改善点として整理した。表 9 に示すように、各グループには明確な特性が存在し、例えば G1 は内省的で枠組み重視、G2 は市民視点重視、G3 は構造分析志向、G4 は実装志向といった違いが確認された。これらの特性を踏まえると、一律の支援や指導では十分に学習成果を引き出すことは難しく、個別性に応じた支援方略の設計が必要である。特に、構想と実装にかかわる観点への往還的な学びが、政策立案における深い理解と実践性を高めていることが示唆された。

4. 結 言

本研究は、政策立案研修における学習プロセスを「共創的学習モデル」として再構築し、その有効性を受講者の自己評価と成果物評価を通じて検証したものである。調査結果を分析した結果、受講者の自己評価 10 項目のうち、「④市民感覚の反映」、「⑥独自フレーム構築」、「⑦未来シナリオの比較」などが、グループの成果物評価と有意な正の相関を示した。また、コレスポンデンス分析により、各グループの学習傾向と自己評価項目の関係性を視覚化し、グループごとの特性（概念志向・共感重視・構造分析・実装志向）を踏まえた支援設計の方向性を明らかにした。このような受講者の多様性に対応するためには、一律的な指導ではなく、個別の特性に応じたファシリテーションと構造化された振り返り支援が必要となる。

本研究の意義は、政策立案研修における従来の成果重視モデルに代わり、デザイン思考を基軸とした共創的学習モデルの有効性を実証的に提示した点にある。

今後は、評価のさらなる客観性を高めるために、今回の知見を踏まえ、研修における支援方略を適切に設計するための枠組みを検討する。特に、グループの学習傾向に応じた支援方略を解明することで、より実践的な行政人材育成の可能性を探る。創造的かつ再帰的に政策を構想できる行政人材の育成には、受講者主体の共創プロセスを設計・評価

する視点が不可欠である。本研究がその一助となることを願う。

謝 辞

本研究は令和 5 年度科学研究費補助金基盤研究 (C) (課題番号: 23K02684, 研究代表者: 川瀬真弓) の助成を受けて実施した。

脚 注

[1] 自治体の「令和 7 年度若手職員プロジェクトチーム」の企画・運営・ファシリテーションには、岐阜大学の出村嘉史、篠田朝也、川瀬真弓がかかわった。

文 献

- (1) Osborne, S. P. : The new public governance? Public Management Review, 8(3), 377–387, 2016.
- (2) Beckman, S. L., & Barry, M. : Innovation as a learning process: Embedding design thinking. California Management Review, 50(1), 25–56, 2007.
- (3) Razzouk, R., & Shute, V. : What is design thinking and why is it important? Review of Educational Research, 82(3), 330–348, 2012.
- (4) Liedtka, J. : Perspective: Linking design thinking with innovation outcomes through cognitive bias reduction. Journal of Product Innovation Management, 32(6), 925–938, 2015.
- (5) Vines, J., Clarke, R., Wright, P., McCarthy, J., & Olivier, P. : Configuring participation: On how we involve people in design. Proceedings of the SIGCHI Conference on Human Factors in Computing Systems, 429–438, 2013.
- (6) 盛岡通 : 環境計画における市民参加と合意形成プロセスの研究, 日本建築学会計画系論文集, 498, 89–96, 1997.
- (7) 平山洋介 : 地域拠点施設における協働設計の実践とその効果分析. 都市計画論文集, 49(3), 1121–1128, 2014.
- (8) 坂田朗夫, 川本篤志, 伊藤則夫, 畠山慎二, 磯内千雅子, 白木渡 : 職員参加型ワークショップによる市町村 BCP 策定手法の提案. 土木学会論文集 F6(安全問題), vol.69, No.2, I_19-I_24, 2013.
- (9) 増田拓真, 青木一益, 中村秀規, 木下裕介 : 市民ワークショップを用いた持続可能な社会のためのバックキャストシナリオ作成, 精密工学会春季大会学術講演会講演論文集, 911-912, 2017.
- (10) 内閣府 : スマートシティ関連施策の KPI 設定ワークショップ事例集, 2024.
https://www8.cao.go.jp/cstp/society5_0/smartcity/02_sc_jir_ei202404.pdf (参照日 2025 年 10 月 20 日)
- (11) 岐阜市役所企画部総合政策課 : 令和 7 年度若手職員プロジェクトチーム 活動概要